



ЦИТ: ua117-018

DOI: 10.21893/2415-7538.2016-05-1-018

УДК 338.22

Ляхова Н.И., Григорян Д.А.

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ  
ЭКОНОМИКИ**

*Старооскольский технологический институт им. А.А. Угарова (филиал)  
«Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»,  
г. Старый Оскол, Белгородской области, м-он Макаренко, 42, 309516*

Lyakhova N.I., Grigoryan D.R.

**THEORETICAL FOUNDATIONS OF DEVELOPMENT OF REGIONAL  
ECONOMY**

*Sary Oskol Technological Institute. A.A. Ugarova (branch) "National Research  
Technological University" MISiS "(STI NUST MISiS)  
Sary Oskol, Belgorod Region, m-ct Makarenko, 42, 309516*

*Аннотация. В статье представлена ретроспектива взглядов ученых различных научных школ на проблемы анализа, формирования и развития отраслевых и территориальных структур экономики, и выделения факторов, влияющих на эти структуры. Представлены основные результаты научных исследований зарубежных и российских ученых, приведена информация по основному вкладу, направлениям совершенствования выдвинутых теоретических и прикладных аспектов рассматриваемой проблемы. Емкость темы предопределила достаточно широкий охват вопросов, решаемых в основном при помощи сложного математического аппарата.*

*Ключевые слова: Отраслевая и территориальная структура, инструментарий регулирования экономики, территориальное распределение.*

*Abstract. The article presents a retrospective of the views of scientists of various scientific schools on the problems of analysis, formation and development of sectoral and territorial structures of the economy, and the identification of factors that affect these structures. The main results of scientific research of foreign and Russian scientists are presented, information on the main contribution, directions of improvement of the put forward theoretical and applied aspects of the problem under consideration is given. The capacity of the topic predetermined a sufficiently wide coverage of issues, solved mainly with the help of a complex mathematical apparatus.*

*Key words: Sectoral and territorial structure, toolkit regulation of the economy, territorial distribution.*

Проблемы реструктуризации на макро-, мезо- и микроуровнях связаны с изменениями как в отраслевой, так и в территориальной структурах социально-экономической системы. Тесно с этой проблемой связаны и воспроизводственные аспекты экономики, поэтому теоретическая база для изучения данной проблематики охватывает достаточно широкий спектр вопросов.

Начало теоретическим исследованиям отраслевой структуры экономики было положено в работах Ф. Кенэ, основной заслугой которого является учение



о «чистом продукте» (добавленной стоимости). Ф. Кенэ утверждал, что только сельское хозяйство и добывающая промышленность создают чистый продукт, а обрабатывающая промышленность и ремесло не производят общественного богатства. Не беря во внимание некоторых заблуждений Ф. Кенэ, необходимо отметить ценность отраслевого подхода автора к анализу формирования добавленной стоимости [1].

Продолжил исследования отраслевой структуры экономики Л. Вальрас, которого называют величайшим экономистом девятнадцатого столетия. Он разработал модель общего экономического равновесия, определил роль отдельных отраслей в экономической системе и выделил основные факторы, определяющие отраслевую структуру производства, в первую очередь, права собственности [2].

Существенный недостаток в теории общего экономического равновесия Вальраса, по мнению другого выдающегося экономиста Й. Шумпетера заключался в том, что его концепция отражала статическое состояние экономики и не учитывала факторов развития экономических процессов. Для преодоления статичности модели Вальраса Шумпетер во главу своего исследования поставил динамическую модель, рассматривая систему в развитии, и выявил новые факторы развития. Особенностью его подхода является анализ причин динамических изменений, при этом в отличие от предшественников он концентрировал внимание на производственных факторах, не учитываемых его предшественниками [3].

Исследования территориальной структуры экономики, касающиеся вопросов размещения производств и выявления факторов, воздействующих на эти процессы, нередко относят к отдельному направлению и называют «Пространственная экономическая теория» [3, 4].

Проблемы пространственной организации территории в XIX-XX в.в. исследовали ученые разных стран, развивающие теории размещения или штандортные теории. Основателем штандортных теорий является И. Тюнен, его работа стала первым математически обоснованным трудом, посвященным исследованию пространственной экономики. Решение вопросов, связанных с размещением сельскохозяйственной отрасли И. Тюнен соединил с теорией арендной платы [4].

Дальнейшее развитие теория размещения получила у В. Лаунхардта, который использовал модель И. Тюнена для разработки метода нахождения пункта оптимального размещения отдельного промышленного предприятия по отношению к источникам сырья и рынкам сбыта продукции. Транспортные издержки у В. Лаунхардта оставались решающим фактором размещения производства, а производственные затраты в его модели были равными для всех точек исследуемой территории [5].

А. Вебер заново сформулировал теорию размещения предприятий, назвав ее теорией штандорта, позволяющей узнать, каким образом местоположение крестьянского хозяйства или промышленного предприятия влияет на себестоимость произведенной продукции. Он изучал действие разнообразных факторов, таких как: удаленность от рынков сбыта, стоимость сырья, рабочей



силы, транспортных путей; климат, ландшафт, плодородие почв, плотность населения и его поло-возрастные группы, и других факторов [6].

В двадцатом столетии при рассмотрении проблем размещения большее внимание стало уделяться влиянию рынков. Так, Т. Паландер произвел синтез теории размещения предприятий и пространственного анализа рынков. В дальнейшем экономисты сосредоточились на этом факторе и сделали попытку применить неоклассическую общую теорию равновесия к экономическим проблемам использования пространства [7].

В. Кристаллер перевел анализ рынков сбыта в иную плоскость, сделав попытку определить оптимальные размер, число и распределение городов в регионе на основе поведения потребителей. В. Кристаллер разработал модель пространственного размещения поселений, создав «теорию центральных мест», в которой сформулировал закономерности расположения, числа и размеров населённых пунктов в городской иерархии [4].

Следующий значительный шаг в развитии территориальной организации сделал А. Лёш, проведя обзор всех теорий рационального использования пространства, и обобщив их через призму теории общего равновесия. По мнению М. Блауга, Лёшу удалось добиться формального превосходства над классическими принципами и методами отцов-основателей теории размещения [8]. А. Лёш создал теорию экономического ландшафта, представив его переплетением рыночных зон различных товаров и услуг [9].

Среди отечественных ученых заслуживают внимания работы, посвященные проблемам экономического районирования. Н.Н. Баранский внес большой вклад в развитие региональной экономики, предложив районный подход к оценке территории страны. Он подчеркивал, что экономический район — это «производственно-территориальная единица, по возможности экономически законченная (но не замкнутая), с максимально развитыми производственными связями внутри нее и со специализацией в общесоюзном масштабе» [10].

Н.Н. Колосовский создал теорию производственно-территориальных комплексов, решив важнейшие задачи в области экономического районирования и территориального планирования, разработал методы анализа хозяйства территориальных образований различного ранга. Н.Н. Колосовский, уточнив определение экономического района, раскрыл непосредственную связь процесса образования экономических районов с комплексностью хозяйственного развития. Им были вскрыты факторы формирования экономических районов, дана их классификация, заложены основы теории территориальных пропорций народного хозяйства. Экономическое районирование Колосовский рассматривал как важнейший инструмент территориального планирования. При этом он считал, что цель территориальной организации хозяйства страны в достижении наибольшей народнохозяйственной эффективности всей системы экономических районов страны [11].

Взгляд на регион как на многофункциональную и многоаспектную целостную систему был предложен А.Г. Гранбергом, который предложил



четыре парадигмы для решения разнообразных проблем, возникающих в регионе: регион – квазигосударство, регион – квазикорпорация, регион – рынок (рыночный ареал), регион – социум [8].

Теоретические аспекты, касающиеся проблем развития территорий на основе формирования экономической политики, рассмотрены в научных работах, которые связаны как с направлениями исследований различных научных школ, так и более частных работ, рассматривающих проблемы структурных изменений (сдвигов).

Большой интерес представляют труды Ф. Перру, который разработал теорию «полюсов роста», внесших значительный вклад в описание пространственных аспектов - асимметрии развития экономической системы. Перру утверждает, что важнейшей задачей экономической политики государства является создание таких «полюсов роста» и сознательное управление средой распространения их эффекта [12].

Дж. М. Кейнс предложил использовать два основных инструмента для регулирования экономики страны: государственный бюджет и кредит, которые как инструменты государственного регулирования получили название «налогово-бюджетная политика» и «кредитно-денежная политика» [13]. При некоторых слабых сторонах теории Кейнса, которые естественно проявились в изменяющихся условиях развития экономики, предложенные им инструменты регулирования используются и в настоящее время.

Для изучения процессов реструктуризации экономики на мезоуровне необходимо опираться на теоретические изыскания, связанные с этой сферой научных исследований. В качестве основных теорий можно отметить «чистую теорию экономической динамики» Д. Кларка и работы Л.В. Канторовича, В.С. Немчинова, В.В. Леонтьева.

Труды Дж. Б. Кларка по экономической динамике положили начало развитию теории структурных изменений, он выделил динамические условия, дестабилизирующие экономику. К этим условиям Д. Кларк относит: увеличение населения, рост капитала, улучшение методов производства, изменение форм промышленных предприятий, выживание более производительных предприятий вместо устранимых менее производительных. Каждое условие он выделяет как фактор, поддерживающий общество в динамическом состоянии, и воздействующего на социальную структуру [14].

Л.В. Канторович и В.С. Немчинов по праву считаются основоположниками современного экономико-математического направления, создателями линейного программирования. Л.В. Канторович был одним из инициаторов нового направления — систематического изучения функциональных пространств. В.С. Немчинов одним из первых поставил и решил теоретические вопросы экономической кибернетики, эконометрии, применения методов математического моделирования и вычислительной техники в экономических исследованиях, разработал модели расширенного воспроизводства, статистическую модель общественного разделения труда.

Основной заслугой В.В. Леонтьева являются исследование и постановка задач макроэкономического моделирования национальной экономики на основе



балансовых методов. Метод Леонтьева «затраты-выпуск» позволил проводить исследования в области межотраслевого баланса. Модели межотраслевого баланса можно отнести к классу моделей равновесия, основоположником которых являлся Л. Вальрас. Но Вальрас рассматривал рыночное равновесие, а Леонтьев – технологическое. В.В. Леонтьев отмечал, что для упрощения модели при построении общей схемы конкурентного равновесия можно пренебречь делением системы на отдельные предприятия, а рассматривать отрасли, группы отраслей и даже экономику в целом как единое предприятие. Как отмечает А.В. Воронцовский, В.В. Леонтьев принадлежал к узкому кругу ученых, которым удалось последовательно соединить теоретические основы развития макроэкономических систем, методы математического моделирования и анализа макроэкономических процессов, обеспечение необходимой исходной информацией и возможностей практического применения разработанных методов и моделей [15].

Таким образом, выбор теоретических основ исследования процессов реструктуризации экономики на мезоуровне базируется на фундаментальных трудах зарубежных и отечественных ученых, работы которых посвящены анализу состояния и развития микро- и макроэкономических систем и поиску подходящего инструментария исследований.

#### Литература:

1. Блауг, М. 100 великих экономистов до Кейнса / Пер. с англ. – СПб.: Экон. школа, 2005. – 348 с.
2. История экономических учений / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой: Учеб. пособие - М.: ИНФРА-М, 2000. – 784 с.
3. Шумпетер, Йозеф А. История экономического анализа: в 3 т.: Пер. с англ. / Йозеф А. Шумпетер; Пер. В. С. Автономов // - СПб. : Экономическая школа, 2001 - 1666 с.
4. Акулич, В. А. История экономических учений: учебно-методический комплекс / В. А. Акулич; Минский институт управления (Минск). // - Минск: Изд-во МИУ, 2006. - 140 с.
5. Качественные сдвиги в экономической реальности и экономической науке / редкол.: В. С. Автономов (гл. ред.), О. И. Ананьин (зам. гл. ред.), Д. И. Мельник (отв. секр.) и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. — 503 с.
6. Региональная экономика: учебник для вузов / под ред. проф. Т. Г. Морозовой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ, 2000. – 472 с.
7. Блауг, М. Теория размещения промышленных предприятий Вебера // Экономическая мысль в ретроспективе = Economic Theory in Retrospect.— М.: Дело, 1994.— С. 578-580.— XVII, 627 с.
8. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики: учеб. для вузов по экон.направл.и спец. / А.Г.Гранберг; Гос.ун-т; Высш.шк.экономики. - М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 492 с.
9. Шупер, В. А. «Экономический ландшафт» Августа Леша в условиях постиндустриальной трансформации общества: (к столетию со дня рождения) /



В. А. Шупер // Известия РАН. Серия географическая. - 2006. - № 4. - С. . 7-15.

10. Фрейкин, З.Г. Николай Николаевич Баранский: научно-популярная литература / З. Г. Фрейкин. - М.: Мысль, 1990. - 126 с.

11. Курнышев, В.В. Региональная экономика. Основы теории и методы исследования: учебное пособие / В.В. Курнышев, В.Г. Глушкова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: КНОРУС, 2011. — 272 с.

12. Глух Н.А. Институционально-социологическая традиция во Франции. Ф. Перру [Электронный ресурс]: [http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame\\_rightn.pl?type=school&links=../in/perroux/lectures/perroux\\_11.txt&img=lectures\\_small.gif&name=oldinstitutionalism](http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn.pl?type=school&links=../in/perroux/lectures/perroux_11.txt&img=lectures_small.gif&name=oldinstitutionalism). – Дата обращения: 22.04.2015

13. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Пер. проф. Н. Н. Любимова. — М.: Гелиос АРВ, 2012. — 352 с.

14. Блюмин И. Г. Американская школа в буржуазной политической экономии // Критика буржуазной политической экономии: В 3 томах. — М.: Изд-во АН СССР, 1962. — Т. I. Субъективная школа в буржуазной политической экономии. — С. 228-430. — VIII, 872 с.

15. Воронцовский, А.В. В.В. Леонтьев – выдающийся экономист XX столетия / А.В. Воронцовский // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер.5. Вып. 1. 2007 – с. 3—10.

Статья отправлена: 16.03.2017 г.

© Ляхова Н.И., Григорян Д.Р.

ЦИТ: ua117-010

DOI: 10.21893/2415-7538.2016-05-1-010

УДК 658:311..42

Коневцева Н.А.

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ УЧЕТНО-  
АНАЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МОРСКОГО  
ТРАНСПОРТА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

*Одесский национальный морской университет. Украина*

Konevtseva N.A.

**SOME FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF ACCOUNTING AND  
ANALYTICAL ACTIVITY OF THE MARITIME TRANSPORT  
COMPANIES IN MODERN CONDITIONS**

*Odessa National Maritime University. Ukraine*

*В статье приводится содержание и современное состояние двух подходов в развитии аналитической деятельности предприятий. Более широкий подход связан с исследованиями по сбалансированной системе показателей. В результате приоритеты сместились от финансовых показателей к показателям развития. На первое место выходят показатели, характеризующие конкурентоспособность услуг транспорта и конкурентоспособность организаций, представляющих услуги.*

*В традиционном подходе по-прежнему главными остаются методы оценки резервов. При этом применяемые наборы форм связи результирующих и*